

Ítem	Ponderación	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0-2)
<b>Introducción y justificación</b>	5%	Se justifica el interés del TFG y su relación con la educación (o, en su defecto, el área en que se enmarca) de forma brillante.	Se justifica el interés del TFG y su relación con la educación (o, en su defecto, el área en que se enmarca) de forma correcta.	Desarrolla casi todos los aspectos del apartado. Las explicaciones son suficientes pero no muy claras.	Faltan muchos de los requerimientos del apartado. Presenta un conocimiento parcial del tema pero el apartado está incompleto, no desarrolla todos sus aspectos.	Omite elementos imprescindibles. No comprende el problema o el trabajo.
<b>Fundamentación teórica</b>	15%	La revisión bibliográfica es de calidad y relevante en relación con el TFG, considerando todas las posibles fuentes (artículos, tesis, libros, informes, etc.). La revisión de la literatura es descrita de manera conexas y lógica, presentando trabajos relevantes en relación con los objetivos del TFG. Las referencias utilizadas provienen de fuentes de calidad, son numerosas y relevantes en el campo de conocimiento del trabajo.	La revisión bibliográfica es completa, aunque omite alguna referencia importante en relación con los objetivos del TFG. El texto es correcto y fácil de leer. Las referencias son de calidad y abundantes.	La revisión bibliográfica es bastante completa, aunque se omiten referencias importantes en relación con los objetivos del TFG. El texto es correcto pero se tiende a una enunciación inconexa de las referencias.	La revisión bibliográfica muestra un conocimiento parcial del tema. El texto es confuso. Las referencias de calidad son escasas, omitiendo referencias imprescindibles en relación con los objetivos del TFG. No aporta buenas referencias. Se observa un acceso muy limitado a las diferentes fuentes de información.	No se ha realizado o no se entiende. Omite elementos imprescindibles. El texto está formado por fragmentos inconexos. No hay referencias o son de muy baja calidad
<b>Objetivos</b>	10%	Cada uno de los objetivos propuestos es enunciado de forma clara, concisa y concreta.	Casi todos los objetivos se han enunciado correctamente, son específicos y concretos.	Los objetivos no se han delimitado y definido claramente. No son muy específicos ni ambiciosos pero son suficientes.	Los objetivos son excesivamente generalistas, no corresponden a las potencialidades del tema. No están bien delimitados ni definidos.	No se ha realizado o no se entiende. Los objetivos son absurdos.

<p><b>Metodología.</b></p>	<p>15%</p>	<p>Plantea y justifica de forma coherente y bien razonada las metodologías pertinentes para alcanzar todos los objetivos propuestos. Los instrumentos/pruebas están perfectamente descritos.</p>	<p>Plantea y expone las metodologías necesarias y adecuadas para casi todos los objetivos propuestos. La justificación es parcialmente adecuada y/o no es de aplicación a algún objetivo secundario del TFG. La descripción de la metodología es correcta aunque algo breve.</p>	<p>Realiza un planteamiento metodológico muy general, que no se adapta adecuadamente a los objetivos formulados. La descripción de la metodología es excesivamente escueta y poco argumentada.</p>	<p>Plantea una metodología inapropiada para alcanzar los objetivos principales del TFG.</p>	<p>No se ha realizado o no se entiende. Omite elementos imprescindibles. Tiene conceptos, ideas erróneas y planteamientos incorrectos. La metodología y/o la descripción de la misma es inadecuada.</p>
<p><b>Resultados.</b></p>	<p>15%</p>	<p>Expone de forma brillante los resultados, que son correctos y están relacionados con la metodología utilizada y los objetivos propuestos. Los resultados son presentados de manera clara y concisa mediante las herramientas adecuadas y añadiendo elementos visuales que mejoran la comprensión. Todos los objetivos han sido tratados.</p>	<p>Usa herramientas sofisticadas adecuadas para la presentación de resultados en cada situación, como gráficos colocados adecuadamente en los documentos con el fin de clarificar o ampliar la información que se desea transmitir. Los resultados son correctos, completos y los expresa adecuadamente. Alguno de los resultados no muestra relación con ninguno de los objetivos propuestos (o al menos la redacción del documento no permite comprobarlo).</p>	<p>Usa herramientas sencillas, como tablas, esquemas y gráficos elementales en la presentación de resultados. Los resultados presentados son correctos y completos en líneas generales, pero contienen errores poco relevantes. La mayoría de los resultados tienen relación con los objetivos planteados.</p>	<p>No presenta resultados o bien son incorrectos total o parcialmente, con errores graves. Expone los resultados de forma poco eficaz. Pocos de los resultados tienen relación con los objetivos planteados.</p>	<p>No se presentan resultados o los que se presentan no se derivan de la metodología empleada y/o no tienen relación con los objetivos.</p>

<p><b>Análisis de datos.</b></p>	<p>10%</p>	<p>Existe un análisis y una discusión exhaustiva de todos los resultados.</p>	<p>Existe un análisis homogéneo y sistematizado y una discusión de todos los resultados, pero con diferencias de profundidad. El análisis de cada resultado es bastante completo.</p>	<p>Existe un análisis relativamente sistematizado de los resultados, con diferencias de profundidad y, en general, demasiado elemental.</p>	<p>El análisis no es correcto a tenor de los resultados aportados. No hay una interpretación coherente de los resultados obtenidos.</p>	<p>No existe un análisis o no se entiende.</p>
<p><b>Conclusiones.</b></p>	<p>10%</p>	<p>La valoración de los resultados es completa, correcta, exacta y brillante. Elabora conclusiones y recomendaciones relevantes. Todas ellas responden claramente de los objetivos del TFG y se derivan de los resultados obtenidos. Enlazan con la información aportada en la revisión bibliográfica, garantizando que la información allí tratada era relevante. Puntualiza elementos no tratados y posibles extensiones del trabajo realizado.</p>	<p>La valoración de los resultados es completa y permite elaborar conclusiones generales y particulares. Conclusiones correctas. Todas ellas derivan de los resultados. Enlazan con la información aportada en la revisión bibliográfica, garantizando que la información allí tratada era relevante. Destaca únicamente algunos aspectos en relación con posibles extensiones del trabajo realizado.</p>	<p>Existe valoración de casi todos los resultados, pero es demasiado simplista. Las conclusiones son correctas en líneas generales pero no está claro que todas ellas se puedan derivar de los resultados.</p>	<p>No hay valoración de todos los resultados o es muy diferente en cada caso. No son conclusiones que se puedan derivar de los resultados.</p>	<p>No se ha realizado o no se entiende.</p>

<b>Referencias y bibliografía.</b>	5%	Existe coincidencia entre las referencias recogidas en el texto y la bibliografía final y viceversa. Todas las fuentes se referencian correctamente según un único sistema.	Existe coincidencia entre las referencias recogidas en el texto y la bibliografía final. Aparece algún error puntual poco relevante en las referencias del texto y/o en la bibliografía final. Todas las fuentes se referencian correctamente según un único sistema.	Existe coincidencia entre las referencias recogidas en el texto y la bibliografía final. Aparecen algunos errores en las referencias del texto y/o en la bibliografía final.	Existe un apartado de bibliografía pero no existe correspondencia con las referencias incluidas en el texto. Existen numerosos errores tanto en las referencias como en la bibliografía.	No existen referencias en el texto. No existe un apartado de referencias bibliográficas.  **
<b>Uso del lenguaje</b>	7,5%	Utiliza un estilo adecuado para el carácter del documento. La forma como explica los contenidos y el vocabulario utilizado están perfectamente adaptados al contexto en el que se efectúa.	En general, el estilo que utiliza es el adecuado aunque, en algunas ocasiones, introduce algunas ideas y vocabulario excesivamente simples cuando se requerían términos técnicos o, por el contrario, demasiado técnico para exponer conceptos básicos	Con frecuencia, el estilo que utiliza en el documento no tiene en cuenta el entorno en el que se efectúa. A menudo introduce ideas y vocabulario no adecuado al carácter de la comunicación. Presenta alguna falta de ortografía y/o presenta alguna inconsistencia semántica y sintáctica pero el trabajo es correcto y coherente.	No adapta en absoluto el nivel y el vocabulario del documento a la situación. Presenta faltas de ortografía (3 ó 4). Existen inconsistencias sintácticas y semánticas. El texto resulta inconexo frecuentemente.	*
<b>Presentación</b>	7,5%	Incluye en la memoria un índice y numera correctamente las páginas. Formatea la memoria correctamente (de acuerdo con la normativa), incluye tablas y figuras legibles y bien organizadas.	Incluye en la memoria un índice y numera correctamente las páginas. Comete algunos errores de formateo y organización, aunque no son suficientemente serios para distraer al lector.	Realiza una memoria de poca calidad, que no se ajusta a parte de la normativa. Los errores dificultan la lectura del trabajo.	Presenta numerosos errores de formato. Estas deficiencias impiden una lectura normal del trabajo.	Es un caos. No cumple la normativa.

\* En aquellos casos donde el documento no cumpla unas condiciones mínimas de legibilidad (lenguaje claramente inadecuado, múltiples faltas de ortografía, etc.) el TFG será directamente calificado como suspenso.

\*\* De acuerdo con el Reglamento de Evaluación del Estudiante de la UCLM cualquier TFG en el que existan evidencias de plagio dará lugar automáticamente a la calificación de suspenso. En concreto el artículo 9 de dicho reglamento, establece que la realización fraudulenta del Trabajo Fin de Grado o Máster conllevará el suspenso en la convocatoria correspondiente y el cambio de tema y director, sin perjuicio del procedimiento disciplinario que contra el estudiante se pudiera incoar.